

70504 - هل في القرآن ألفاظ غير عربية ؟

السؤال

يقول تعالى عن القرآن إنه " بلسان عربي مبين " والكلمات : (عليون ، سجين ، مرقوم ، أرائك ، تسنيم) مأخوذة من العبرية كما في " الإتيان " للسيوطي (1 / 141 و 171) وهناك العديد من ألفاظ الفارسية !! فكيف نفهم أنه بلسان عربي مبين وبه العديد من الألفاظ الأعجمية ؟ .

الإجابة المفصلة

الحمد لله.

أجمع العلماء على أنه ليس في القرآن " كلام مركب من ألفاظ أعجمية " يعطي معنى من هذا التركيب .
وأجمعوا على أن في القرآن " أسماء أعلام أعجمية " مثل : نوح ، ولوط ، وإسرائيل ، وجبريل .
قال القرطبي - رحمه الله - في " مقدمة تفسيره " :

لا خلاف بين الأئمة أنه ليس في القرآن كلام مركب على أساليب غير العرب ، وأن في القرآن أسماء أعلاماً لمن لسانه غير لسان العرب كإسرائيل وجبريل وعمران ونوح ولوط .
" تفسير القرطبي " (1 / 68) .

واختلفوا : هل فيه " ألفاظ أعجمية مفردة " ؟ .

فذهب الجمهور إلى عدم وجود ألفاظ أعجمية في القرآن ، وذهب آخرون إلى وجودها ، وتوسط طرف ثالث فتأول وجودها على أنها مشتركة بين العرب وغيرهم ، وعلى أن العرب استعملوها وعربوها فصارت تنسب إليهم ، لا باعتبار أصلها ، بل باعتبار استعمالها وتعريبها .

وممن نصر القول الأول ، وهو عدم وجود ألفاظ أعجمية في القرآن : الإمامان الجليلان : الشافعي والطبري ، ووافقهما : أبو عبيدة ، وابن فارس ، وأكثر أهل اللغة ، وهو الذي نصره وأيده : بدر الدين الزركشي في كتابه " البرهان في علوم القرآن " .
ومن أدلتهم :

1. قال تعالى : **وَإِنَّهُ لَنَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ . نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ . عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ . بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ [الشعراء / 192 - 195] .**

2. وقال تعالى : **وَكَذَلِكَ أَنْزَلْنَاهُ حُكْمًا عَرَبِيًّا [الرعد / 37] .**

3. وقال تعالى : **وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ قُرْآنًا عَرَبِيًّا [الشورى / 7] .**

4. وقال تعالى : **إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ [الزخرف / 3] .**

5. وقال تعالى : **قُرْآنًا عَرَبِيًّا غَيْرَ ذِي عِوَجٍ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ** [الزمر / 28] .

قال الإمام الشافعي – بعد أن ساق الآيات السابقة – :

" فأقام حجته بأن كتابه عربي في كل آية ذكرناها ، ثم أكد ذلك بأن نفي عنه جل ثناؤه كل لسان غير لسان العرب في آيتين من

كتابه ، فقال تبارك وتعالى : **ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين**]

[النحل / 103] ، وقال : **ولو جعلناه أعجمياً لقالوا لولا فصلت آياته أعجمي وعربي** [فصلت / 44] .

" الرسالة " (ص 46 ، 47) .

وذهب الإمام المفسر ابن عطية إلى القول الثاني : أن في القرآن بعض ألفاظ أعجمية ، ووافقه بعض الفقهاء ، وهو الذي نصره

وأيده : جلال الدين السيوطي في كتابه " الإتيان في علوم القرآن " .

ومن أدلتهم : ما وجد من ألفاظ أعجمية كاستبرق ، وسندس ، وقالوا : إن النبي صلى الله عليه وسلم بُعث للناس كافة ، فلا

يتمتع وجود أكثر من لغة في القرآن ، بل هو أبلغ في الإعجاز .

ورد الشافعي – وغيره – على هذا بالقول أن بعض الألفاظ قد تكون عند العرب ، ويخفى هذا على المفسر ، فيظنها أعجمية ،

وهذا لأن اللغة العربية أوسع اللغات لساناً وألفاظاً ، وقال – رحمه الله – عبارته المشهورة " ولا نعلمه يحيط بجميع علمه

إنسان غير نبي " .

وردوا – كذلك – بأنه لا يتمتع أن تكون هذه الألفاظ مشتركة بين العرب وغيرهم ، وهو أمر غير منكر قديماً وحديثاً .

قال الطبري :

" ولم نستنكر أن يكون من الكلام ما يتفق فيه ألفاظ جميع أجناس الأمم المختلفة الألسن بمعنى واحد ، فكيف بجنسين منها ،

كما قد وجدنا اتفاق كثير منهم فيما قد علمناه من الألسن المختلفة ، وذلك كالدرهم والدينار والدواة والقلم والقرطاس " .

انتهى

والمذهب الثالث هو لبعض الباحثين ، وهو يجمع بين القولين ، فهو يقول : إن وجود بعض الألفاظ الأعجمية لا يُخرجه عن

كونه عربياً ؛ لأنها قليلة ، والعبرة للأكثر ، كما أن من يعرف كتابة اسمه فقط لا يُخرجه عن كونه أمياً ، وأن هذه الألفاظ هي

أعجمية في الأصل ، عربية بالاستعمال والتعريب .

وبعد هذا العرض للأقوال يتبين أنه لا مجال للطعن في كتاب الله تعالى بمثل هذه الشبهة ، وأنه لو كانت مجالاً للطعن في

القرآن لما تركها أسلاف هؤلاء من مشركي مكة ومن بعدهم ، وهم أهل لغة ، ولم يتركوا مجالاً لأحدٍ للطعن في النبي صلى الله

عليه وسلم وكتاب ربه إلا قالوه ، وهو أنهم وجدوا هذه الشبهة قائمة لقالوها .

وللتوسع : ينظر " تفسير القرطبي " (1 / 68 ، 69) ، وكتاب " الإتيان " للسيوطي " و " البرهان " للزركشي " .

والله أعلم